**ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΩΝ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΚΗ ΗΜΕΡΙΔΑ : ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ 2021**

**ΘΕΜΑ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ:**

**ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ - ΔΙΚΑΣΤΩΝ του Δημήτρη Δημητρουλόπουλου,**

**Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Ηλείας**

 Το ζήτημα των σχέσεων δικαστών – δικηγόρων είναι τόσο παλιό, όσο και η ανάγκη των ανθρώπων να προστρέχουν στη δικαιοσύνη επιζητώντας τη «δικαίωση», δηλαδή τη δίκαιη επίλυση των διαφορών τους μέσα από μία οργανωμένη διαδικασία που εξελίσσεται βάσει προδιαγεγραμμένων κανόνων. Όσο παλιό είναι όμως το ζήτημα αυτό, άλλο τόσο είναι και δύσκολο και απαιτεί πάντοτε το σεβασμό των διακριτών ρόλων κάθε λειτουργήματος με σκοπό την αποφυγή πρόκλησης παρεξηγήσεων και εντάσεων. Εντάσεων που είναι εγγενείς σε μία διαδικασία από τη φύση της ευαίσθητη και σημαντική για πολλά έννομα αγαθά, ατομικά και κοινωνικά, και που αν δεν αντιμετωπιστούν με ψυχραιμία ελλοχεύει πάντα ο κίνδυνος εκτροπής τους σε δυσάρεστες καταστάσεις.

Το θέμα των σχέσεων αυτών αναδεικνύεται διαχρονικά ως φλέγον, ιδίως μάλιστα αφότου θεσμοθετήθηκε σαφώς ο ρόλος των δικηγόρων ως βασικών και αναγκαίων παραγόντων στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης και προέκυψε, συνεπώς, η ανάγκη προσδιορισμού του ρόλου τους και οριοθέτησης της σχέσης τους με τον άλλο βασικό πυλώνα της δικαιοδοτικής λειτουργίας, τους δικαστές. Η θεσμική κατοχύρωση της θέσης του δικηγόρου δεν έγινε εξαρχής με ενθουσιασμό δεκτή από τους δικαστές, που μάλλον είδαν στο πρόσωπο των δικηγόρων έναν παράγοντα περιορισμού του δικού τους κυριαρχικού ρόλου στο πλαίσιο της δικαστικής διαδικασίας και οι σχέσεις των δύο «πλευρών» δεν υπήρξαν ποτέ ανέφελες και αδιατάρακτες. Με το πέρασμα των χρόνων, βέβαια, και τη μεταβολή των κοινωνικών αντιλήψεων αλλά και των επιστημονικών παραδοχών, η συνύπαρξη των δύο πλευρών οργανώθηκε σε πιο στέρεες βάσεις, ώστε να φτάσουμε στη σημερινή εποχή που οι δικηγόροι αναγνωρίζονται πλέον ως «συλλειτουργοί» στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης (με ότι και αν σημαίνει επί της ουσίας ο όρος αυτός) και αποτελούν το ένα μέρος του τρίπτυχου της Λειτουργίας της Δικαιοσύνης, όπως κατά τρόπο μάλλον αδόκιμο κατά την άποψή μου αναφέρει στο προοίμιό του ο Κώδικας Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος. Παρά ταύτα οι σχέσεις δεν έπαψαν ποτέ να είναι λεπτές και ευαίσθητες, να διέπονται από μία περισσότερο ή λιγότερο εμφανή καχυποψία εκατέρωθεν ή - για να το πω διαφορετικά - να διακρίνονται από μία «εγκάρδια δυσπιστία», που λειτουργεί ως φυτίλι το οποίο χρειάζεται μόλις το άναμμα μίας σπίθας για να πάρει φωτιά.

Το ερώτημα συνεπώς που τίθεται είναι αν οι σχέσεις μεταξύ των δύο πλευρών είναι εξ ορισμού σχέσεις δυσπιστίας και αμοιβαίας επιφυλακτικότητας που επιδέχονται μικρών μόνο και ενδεχομένως συγκυριακών ή και αναστρέψιμων βελτιώσεων ή εάν πραγματικά υπάρχει δυνατότητα υπερβαίνοντας αυτιστικά στερεότυπα και αρτηριοσκληρωτικές συντεχνιακές αντιλήψεις να επαναχαράξουμε τις σχέσεις μας με αμοιβαίο σεβασμό, με μέτρο, με αναγνώριση των διακριτών ρόλων που επιτελούμε στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής λειτουργίας αλλά και με παραδοχή της συμπληρωματικότητας των ρόλων αυτών στην προσπάθεια ανάδειξης της δικαιοσύνης ως θεμελιακής συστημικής συνιστώσας ενός σύγχρονου κράτους δικαίου.

Έχω ήδη από το Συνέδριο των Σερρών αναφέρει πως αποτελεί βαθιά πεποίθησή μου ότι η δεύτερη επιλογή είναι εφικτή και ότι μπορούμε μέσα από συγκεκριμένα βήματα και ορθά οργανωμένες προσπάθειες να υπερβούμε αυτό το δυισμό και να οδηγηθούμε στη συνειδητοποίηση ότι αποτελούμε τις δύο όψεις του προσώπου της δικαιοσύνης στον τόπο μας και καθεμιά εξ αυτών δεν μπορεί να υπάρξει χωρίς την άλλη.

Με γνώμονα αυτή την άποψη, θεωρώ ότι υπάρχουν δυνατότητες να οδηγηθούμε σε μία συναντίληψη του τρόπου λειτουργίας της δικαιοσύνης και σε έναν από κοινού καθορισμό του ρυθμιστικού πεδίου δράσης της κάθε πλευράς, ώστε να μειώσουμε και, ει δυνατόν, να εξαλείψουμε τις αιτίες των παρεξηγήσεων και των προστριβών, να περιορίσουμε τα λάθη και τις ολιγωρίες και εντέλει να συνδιαμορφώσουμε ένα πλαίσιο αρμονικής συνύπαρξης και ουσιαστικής συλλειτουργίας χωρίς αυτοαναφορικές ρητορικές και κενές περιεχομένου εκατέρωθεν δηλώσεις συμπαθείας. Στο πλαίσιο αυτής της προσπάθειας καθοριστικής σημασίας για τις σχέσεις δικαστών και δικηγόρων μπορεί να αναδειχθεί η κατάρτιση ενός κοινού Κώδικα Δεοντολογίας.

Τα θεμέλια για τη θέσπιση ενός τέτοιου Κώδικα υφίστανται ήδη, καθώς η ιδιάζουσα φύση του δικαστικού λειτουργήματος και η ιδιαιτερότητα της αποστολής των δικηγόρων επέβαλαν σε όλα τα ευνομούμενα κράτη και στις σύγχρονες διεθνείς συλλογικότητες την καθιέρωση κανόνων θεσμικής θωράκισης αμφοτέρων, με σκοπό την κατοχύρωση της ανεξαρτησίας τους και της ανεπηρέαστης δράσης τους από έξωθεν παρεμβάσεις, αλλά και κανόνων εσωτερικής οργάνωσης και λειτουργίας που εξασφαλίζουν την αξιοπρεπή άσκηση και των δύο λειτουργημάτων.

Ιδίως ως προς τους δικαστές το Σύνταγμά μας (άρθρα 87 επ.) καθιερώνει ένα πλήρες πλαίσιο διασφάλισης της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας τους που αναδεικνύει τον εγγυητικό τους ρόλο στη λειτουργία ενός κράτους δικαίου και στην προάσπιση της εμπιστοσύνης των πολιτών προς το θεσμό της Δικαιοσύνης. Συμπληρωματικά προς τις συνταγματικής περιωπής διατάξεις, ο ν. 1756/1988, όπως έχει κατά καιρούς τροποποιηθεί και ισχύει, περιέχει μία σειρά από ρυθμίσεις που εξειδικεύουν και οργανώνουν το πλαίσιο δράσης των δικαστών τόσο κατά την άσκηση των δικαιοδοτικών καθηκόντων τους όσο και κατά τον κοινωνικό τους ρόλο και την αποστολή τους.

Ομοίως πλήρες είναι και το διεθνές και εγχώριο θεσμικό οπλοστάσιο που κατοχυρώνει το ρόλο των δικηγόρων εξασφαλίζοντας την ουσιαστική συμμετοχή τους στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης. Ξεκινώντας από την απόφαση 45/121 της 14ης Δεκεμβρίου του 1990 του 8ου Συνεδρίου των Ηνωμένων Εθνών, που καθιέρωσε σε 22 άρθρα τις βασικές αρχές που πρέπει να διέπουν το σύγχρονο ρόλο των δικηγόρων και οι οποίες πρέπει να γίνονται σεβαστές από όλους τους λειτουργούς των εξουσιών στα κράτη μέλη του Οργανισμού, μέχρι τη Σύσταση 21 (2000) της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης, σύμφωνα με την οποία «οι δικηγόροι δεν πρέπει να υφίστανται πίεση ή να απειλούνται με οποιαδήποτε κύρωση όταν ενεργούν σύμφωνα με τα επαγγελματικά τους κριτήρια» και τις αντίστοιχες διατάξεις της Συνθήκης της Λισαβόνας και του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της ΕΣΔΑ, έχει καταστρωθεί διεθνώς ένα ικανοποιητικό πλαίσιο εγγυήσεων του δικηγορικού λειτουργήματος. Στο πεδίο της εσωτερικής έννομης τάξης, πέραν του ακρογωνιαίας σημασίας άρθρου 20 του Συντάγματος περί παροχής εννόμου προστασίας και καθιέρωσης του δικαιώματος ακροάσεως, που αποτελεί το έρεισμα για τη συμμετοχή του δικηγόρου στο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, ασφαλώς ο ρόλος των δικηγόρων οργανώνεται και ρυθμίζεται από τον ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων) και τον Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος.

Από όλα τα ανωτέρω νομοθετήματα και τη βάσει αυτών διαπλασθείσα νομολογία απορρέει ένα σύνολο κοινών ή παρεμφερών αρχών που διέπουν με όμοιο ή παρεμφερή τρόπο την άσκηση των λειτουργημάτων δικαστών και δικηγόρων και που θα μπορούσαν να αποτελέσουν τη βάση ενός Κοινού Κώδικα Δεοντολογίας των Συλλειτουργών της Δικαιοσύνης. Ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες περιπτώσεις:

**α.** Τόσο ο Κώδικας Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος όσο και ο Κώδικας Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών εξαίρουν τον καθοριστικό ρόλο δικηγόρων και δικαστών αντίστοιχα σχετικά με την **αποτελεσματική λειτουργία ενός Κράτους Δικαίου ως αναγκαίας προϋπόθεσης για την εύρυθμη λειτουργία της Δημοκρατίας.**

Συγκεκριμένα στο άρθρο 2 ο πρώτος Κώδικας προβλέπει ότι ο Δικηγόρος αγωνίζεται για την ύπαρξη, διατήρηση και κατοχύρωση όλων των προϋποθέσεων της λειτουργίας του Κράτους δικαίου ως υπέρμαχος της Ελευθερίας, της Δημοκρατίας, της Ειρήνης και της Κοινωνικής Δικαιοσύνης, ως υπερασπιστής του Συντάγματος και των δικαιωμάτων των πολιτών ενάντια σε οποιασδήποτε μορφής τυραννία και αυταρχική εξουσία, ως υποστηρικτής της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης εναντίον οποιασδήποτε μορφής επεμβάσεως της εκτελεστικής εξουσίας και οποιουδήποτε άλλου παράγοντα, μέσα κι έξω από τη Δικαστική λειτουργία και τέλος ως φυσικός υπερασπιστής των αδικούμενων και καταπιεζόμενων. Και τούτο διότι, όπως αναφέρεται στο προοίμιο του Κώδικα αυτού, οι δικηγόροι -ως δέκτες των αντιδράσεων και αντιλήψεων του νομικού δημόσιου χώρου- οφείλουν να υπερασπίζονται ότι είναι προς το συμφέρον του Ελληνικού Λαού και της Δικαιοσύνης.

Αντίστοιχες είναι και οι υποχρεώσεις του Δικαστή, καθώς κατά το άρθρο 40 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών, κατά την άσκηση των καθηκόντων του «οφείλει πίστη και αφοσίωση στην πατρίδα και στη δημοκρατία … και υπόκειται μόνο στο Σύνταγμα και στους νόμους, είναι δε υποχρεωμένος να μη συμμορφώνεται με διατάξεις που έχουν θεσπιστεί κατά κατάλυση του Συντάγματος.»

**β.** Σε αυτό το πλαίσιο αμφότεροι οι Κώδικες περιγράφουν το **εύλογο ενδιαφέρον των αντίστοιχων λειτουργών για την ορθή λειτουργία και απονομή της Δικαιοσύνης.** Ο Κώδικας Δεοντολογίας των Δικηγόρων ορίζει στο άρθρο 3β ότι ο δικηγόρος ενδιαφέρεται για τη βελτίωση των συνθηκών ασκήσεως του Λειτουργήματός και της λειτουργίας και της απονομής της δικαιοσύνης και μετέχει σε όλες τις προσπάθειες και τους αγώνες που κάνει ο Δικηγορικός Σύλλογος και ολόκληρο το δικηγορικό σώμα για την επίτευξη των σκοπών αυτών. Ομοίως ο δικαστής υποχρεούται να τηρεί κάθε διάταξη που αναφέρεται στην απονομή της δικαιοσύνης, την εσωτερική οργάνωση και λειτουργία των δικαστηρίων και την κατάστασή του ως δικαστικού λειτουργού κατά το άρθρο 91 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών.

 **γ.** Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί στις διατάξεις των δύο Κωδίκων που καθιερώνουν την **υποχρέωση αμοιβαίου σεβασμού μεταξύ των παραγόντων της δικαιοσύνης** με πρόβλεψη επίσης διαδικασιών ελέγχου σε περίπτωση μη τήρησης της αρχής αυτής. Ως προς αυτό ο Κώδικας Δικηγόρων προβλέπει στο άρθρο 34 παρ. 1 ότι ο δικηγόρος κατά την άσκηση των καθηκόντων του δικαιούται να απολαμβάνει του σεβασμού και της τιμής που οφείλεται στο λειτούργημά του από τους δικαστικούς λειτουργούς, ενώ στο άρθρο 35 παρ.1 ορίζεται ότι ο ίδιος απευθύνεται προς τους δικαστές, τους εισαγγελείς και τους δικαστικούς γραμματείς με υπευθυνότητα και σεβασμό.

Μία σύνθεση των ανωτέρω υποχρεώσεων επιχειρείται στο άρθρο 28 του Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος, στο οποίο αναφέρεται ότι «Οι Δικηγόροι έχουν υποχρέωση να σέβονται τους Λειτουργούς της Δικαιοσύνης. Την ίδια υποχρέωση έχουν προς τους Δικηγόρους και οι Λειτουργοί της Δικαιοσύνης και οι Δικαστικοί Υπάλληλοι. Κάθε παράβαση της αρχής αυτής από οποιοδήποτε μέρος, ελέγχεται και από το Δικηγορικό Σύλλογο. Και αν μεν η παράβαση έγινε από Δικηγόρο, επιβάλλει σ` αυτόν πειθαρχικές κυρώσεις, αν όμως έγινε από Δικαστή, Εισαγγελέα ή Δικαστικό υπάλληλο, ζητεί από τους προϊστάμενους τους την επιβολή κυρώσεων. Σε περίπτωση που οι προϊστάμενοι αρνούνται ή παραλείπουν την επιβολή κυρώσεων, ο Δικηγορικός Σύλλογος ασκεί δημόσια κριτική για το παράπτωμα και για την μη επιβολή κυρώσεων.»

**δ.** Περαιτέρω οι Δικηγόροι, τόσο κατά την άσκηση των καθηκόντων τους όσο και στον ιδιωτικό τους βίο, οφείλουν να κινούνται πάντοτε με ήθος, αξιοπρέπεια και ακεραιότητα. Στο πλαίσιο της λειτουργίας του ο δικηγόρος οφείλει να εκτελεί τα καθήκοντά του με ευσυνειδησία και επιμέλεια και να έχει πάντοτε την προσήκουσα ευπρέπεια και μετριότητα εκφράσεων και στον γραπτό και στον προφορικό λόγο του. Ομοίως αξιοπρέπεια, εντιμότητα και συνέπεια θα πρέπει να χαρακτηρίζουν και την ιδιωτική ζωή του, σύμφωνα με το άρθρο 39 του Κώδικα Δεοντολογίας. Αντιστοίχως ο Δικαστής οφείλει να συμπεριφέρεται με ακεραιότητα και να είναι αμερόληπτος στη διαδικασία και τις αποφάσεις του και ειδικότερα οφείλει: α. να εγγυάται ότι η συμπεριφορά του, μέσα και έξω από το δικαστήριο, ενισχύει την εμπιστοσύνη στην αμερόληπτη κρίση του και τονώνει το αίσθημα ασφάλειας δικαίου του πολίτη, β. να συμπεριφέρεται στην προσωπική ζωή του και στη διαχείριση των οικονομικών του θεμάτων με τέτοιο τρόπο ώστε να ελαχιστοποιούνται οι περιπτώσεις στις οποίες κατ’ ανάγκη θα εξαιρεθεί από την εκδίκαση υποθέσεων κ.α.

**ε.** Τέλος, αμφότεροι οι Κώδικες καθιερώνουν υποχρέωση υπηρεσιακής και επαγγελματικής εχεμύθειας για Δικαστές και Δικηγόρους αντίστοιχα σχετικά με όσα περιέρχονται σε γνώση τους στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους.

Η καθιέρωση των ανωτέρω κοινών ή παρεμφερών αρχών αποτελεί τη βάση που θα μπορούσε να οδηγήσει στη θέσπιση ενός **Κοινού Κώδικα Δεοντολογίας των Λειτουργών της Δικαιοσύνης**, ο οποίος βεβαίως θα πρέπει να συμπληρωθεί και με άλλες διατάξεις που θα αντιμετωπίζουν προβλήματα που έχει αναδείξει η εμπειρία της καθημερινής συνύπαρξης στους χώρους των δικαστηρίων. Θα μπορούσε επί παραδείγματι να προστεθεί διάταξη στην οποία να αναφέρεται ότι ο Δικηγόρος υποχρεούται να μην προσπαθεί να επηρεάσει κατ΄ιδίαν με οποιονδήποτε τρόπο το Δικαστή υπέρ του ιδίου ή υπέρ του πελάτη του, ενώ οφείλει να μην παραπλανά με οποιονδήποτε τρόπο το Δικαστήριο παραθέτοντας εν γνώσει του ανακριβή ή παραπλανητική νομική επιχειρηματολογία. Επίσης ο Δικηγόρος έχει υποχρέωση να στηρίζει το Δικαστή έναντι οποιασδήποτε άδικης επίκρισης ή παραπόνου και να εξασφαλίζει ότι και ο πελάτης του τηρεί στάση ευπρέπειας καις σεβασμού προς το δικαστήριο.

Με τον τρόπο αυτό δημιουργείται το θεσμικό πλαίσιο αντιμετώπισης προβλημάτων που αναφύονται συχνά στις σχέσεις δικηγόρων και δικαστών και που έχουν επανειλημμένα ταλαιπωρήσει τα δικαστήρια στην καθημερινή λειτουργία τους τραυματίζοντας αμφότερα τα σώματα των συλλειτουργών της δικαιοσύνης. Προβλήματα που άλλοτε οφείλονται σε αρνητικές συμπεριφορές και αδικαιολόγητες πρακτικές, άλλοτε σε δομικές δυσχέρειες και δυσλειτουργίες και άλλοτε απλώς σε παρεξηγήσεις συχνά απορρέουσες από την παράλληλη αγωνία αποτελεσματικής εκτέλεσης των καθηκόντων κάθε πλευράς. Η δικαστηριακή πρακτική έχει αναδείξει ως βασικές αιτιάσεις των δικηγόρων κατά των δικαστών τη μεγάλη καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεων στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια, την αβασάνιστη απόρριψη ή αποδοχή δικογράφων και ισχυρισμών που γεννά συχνά στον επιμελή ιδίως δικηγόρο μία αίσθηση ματαιότητας του κόπου και της προσπάθειάς του, τη μη τήρηση του χρόνου της διακοπής των συνεδριάσεων των δικαστηρίων, την έκδοση προδικαστικών αποφάσεων που διατάσουν επανάληψη της συζήτησης χωρίς σπουδαίο λόγο και μάλιστα μετά από αρκετό καιρό από την εκδίκαση της υπόθεσης και βεβαίως την προσβλητική και ενίοτε απαξιωτική συμπεριφορά ορισμένων δικαστών προς τους δικηγόρους και τα έργο τους, η οποία γίνεται προκλητική όταν δεν αντιμετωπίζονται όλοι οι δικηγόροι με τον ίδιο τρόπο και ιδίως όταν αποδέκτες μίας τέτοιας συμπεριφοράς είναι οι νεότεροι ή οι ασκούμενοι δικηγόροι ή σε κάποιες περιπτώσεις οι γυναίκες συνάδελφοι. Αντιστρόφως η ίδια πρακτική έχει καταγράψει ως κυριότερα παράπονα των δικαστών από τους δικηγόρους την επιθετική συμπεριφορά ορισμένων εξ αυτών προς την έδρα, ιδίως όταν την κατέχουν νέοι και άπειροι δικαστές που έχουν να αντιμετωπίσουν έμπειρους δικηγόρους, την παρελκυστική τακτική ορισμένων δικηγόρων με την υποβολή άσκοπων και σχοινοτενών ερωτήσεων ή ερωτήσεων που ισοδυναμούν με αγορεύσεις, τη μη τήρηση των δικονομικών κανόνων κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, την αδικαιολόγητη και εκ του πονηρού πολλές φορές καθυστέρηση στην έναρξη ποινικών ιδίως δικών με σκοπό την επίτευξη αναβολής τους είτε λόγω ωραρίου είτε λόγω της δικηγορικής αποχής στις μετά διακοπή συνεδριάσεις. κα.

Είναι σκόπιμο στο σημείο αυτό να γίνει ιδιαίτερη αναφορά σε έναν τομέα όπου λόγω της ιδιομορφίας και της κρισιμότητας του οι εντάσεις και οι συγκρούσεις αποκτούν προνομιακό πεδίο εκδήλωσης: στην ποινική δίκη. Εκεί η ιδιάζουσα ψυχολογική κατάσταση στην οποία περιαγάγει όλους τους παράγοντες της διαδικασίας «η ζώσα πραγματικότητα» του ακροατηρίου δημιουργεί συνθήκες ανάφλεξης σε έναν χώρο που συχνά «μυρίζει μπαρούτι» από μακριά. Ασφαλώς εκεί αναδεικνύεται κομβική η διάταξη του άρθρου 332 ΚΠΔ, που απαιτεί από το δικαστή να παραμένει ψύχραιμος και απαθής κατά τη μεταχείριση των προσώπων που μετέχουν στη δίκη διαφορετικά διαπράττει βαρύ πειθαρχικό αδίκημα, αλλά νομίζω ότι λειτουργεί σίγουρα προληπτικά και καθοριστικά η εμπέδωση αυτού που ο καθηγητής Ι. Μανωλεδάκης είχε επισημάνει σχετικά με την επί της ουσίας φαινομενικότητα στη σύγκρουση των παραγόντων της συγκεκριμένης δίκης και δη της κατηγορούσας αρχής και της υπεράσπισης. Όπως αξιοσημείωτα αναφέρει (στο βιβλίο του «Δίκαιο και Ιδεολογία») «στο μέτρο που η αλήθεια προσεγγίζεται διαλεκτικά, μέσα από την προβολή και τον ανταγωνισμό των αντιθέτων, ο ρόλος του σωστού Συνηγόρου είναι εξίσου δικαστικός –καθώς αποτελεί τον ένα πόλο στην «κίνηση» της δικαστικής κρίσης-, αλλά και ο ρόλος του (σωστού) Δικαστή είναι εξίσου υπερασπιστικός, αφού πρέπει να «περάσει από τη θέση του κατηγορουμένου για να βρει (διαλεκτικά) την αλήθεια και να αποδώσει δικαιοσύνη. Αυτή η σύμπραξη (σύμπτωση) Δικαστή και Συνηγόρου μέσα από τη φαινομενική απλώς αντιπαλότητά τους συνιστά και το βαθύτερο νόημα της ποινικής δίκης. Ο ποινικός Δικαστής στο μέτρο που δεν είναι τιμωρητικός (άρθρο 96 Συντάγματος) –κατά συνταγματικό περιορισμό- αλλά εγγυητής της ελευθερίας και των δικαιωμάτων κάθε κατηγορούμενου πολίτη (άρθρο 20 Συντάγματος) αποτελεί, πέρα από φορέα της κρατικής εξουσίας, και θεμελιώδη θεσμό του Κράτους Δικαίου. Ο Συνήγορος, ως φορέας του Αντιλόγου και της Αμφισβήτησης, συνιστά θεμελιώδη θεσμό της Δημοκρατίας. Γι΄αυτό τα ολοκληρωτικά και καταπιεστικά καθεστώτα απεχθάνονται το ρόλο του Συνηγόρου και δεν αποδέχονται την εγγυητική λειτουργία του ποινικού Δικαστή».

Ανέφερα και στην αρχή της εισήγησης μου ότι ο όρος «συλλειτουργοί της δικαιοσύνης» που χρησιμοποιείται κατά κόρον τα τελευταία χρόνια για να προσδιορίσει τις σχέσεις δικαστών και δικηγόρων κινδυνεύει από την υπερβολική χρήση να καταστεί κενός περιεχομένου, αφού προσδίδεται σε αυτόν διαφορετικό κάθε φορά νόημα. Δεν είναι καν βέβαιο ότι πολλοί χρήστες του όρου εννοούν πράγματι και αποδέχονται έστω και στοιχειωδώς αυτό που απορρέει ως ερμηνεία του, ενώ εριζόμενη είναι και η αναλογία αυτής της συλλειτουργίας και κατά πόσον η τελευταία είναι ισότιμη και δίκαια ή ανισομερής. Επειδή όμως ο όρος είναι προτιμότερος από αυτόν τον οποίο φαίνεται να υιοθετεί η τρέχουσα ευρωπαϊκή ορολογία, που κάνει λόγο για «επαγγελματίες του δικαίου», είναι επιβεβλημένο να τον νοηματοδοτήσουμε εκ νέου καθορίζοντας με τρόπο σαφή και αμοιβαία αποδεκτό το περιεχόμενό του. Για να το πράξουμε αυτό θα πρέπει να υπερβούμε διαχωριστικές λογικές και ξεπερασμένα διπολικά σχήματα του τύπου «αυτοί και εμείς». Προερχόμαστε και οι δύο από την ίδια μήτρα και πρέπει να πορευτούμε μαζί αντιμετωπίζοντας τα κοινά προβλήματα και τις κοινές προκλήσεις που προκαλούν συνθήκες έκπτωσης της δικαιοσύνης σε ευέλικτο τεχνικό μηχανισμό απλής επίλυσης διαφορών και σε χειραγωγούμενο εργαλείο οικονομικής και επιχειρηματικής ανάπτυξης.

 Η Ολομέλεια μας με την παρούσα σύνθεσή της έχει αναδείξει το θέμα αυτό επανειλημμένα. Το έπραξε στην αρχή της θητείας της επιλέγοντάς το ως βασικό ζήτημα συζήτησης και προβληματισμού στο 14ο Δικηγορικό Συνέδριο και το πράττει ολοκληρώνοντας τη θητεία της και στο πλαίσιο της σημερινής συνεδριακής ημερίδας. Νομίζω ότι τα πορίσματα του σχετικού προβληματισμού θα αποτελέσουν ισχυρή παρακαταθήκη και για την επόμενη Ολομέλεια με σκοπό την ανάληψη δυναμικής πρωτοβουλίας για την προώθηση της κατάρτισης του Κώδικα αυτού.
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